



Mesto Lučenec

Ulica novohradská č. 1, 984 01 Lučenec

Zápisnica č. 2 z vyhodnotenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, zloženia zábezpeky a z vyhodnotenia návrhu na plnenie kritérií v zmysle súťažných podkladov podľa § 53 ods. 9 a § 54 ods. 2 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Predmet zákazky:

„Krytá plaváreň Lučenec“

Postup zadania zákazky: Postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu podľa § 112 – § 114 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Ponuky sa vyhodnocujú v zmysle splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, posúdenia zloženia zábezpeky a vyhodnotenia podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej k jednotlivým kritériám. Poradie uchádzačov je zostavené na základe vyhodnocovacieho kritéria: Celková cena v EUR s DPH.

a) Ponuky vyhodnocuje verejným obstarávateľom zriadená komisia v zložení:

Titul, meno a priezvisko	Funkcia v komisii
Mgr. Pavol Baculík	predseda komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Ing. Igor Haluška	Člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
JUDr. Jozef Oravec	Člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Ing. Pavol Chodúr	Člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Ing. Vojtech Ottmár	Člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
Tomáš Šurik	Člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Ing. Katarína Magová	Člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
Ing. Vladimír Lipovský	Člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

b) Hodnotenie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa v zmysle súťažných podkladov:

• Identifikačné údaje uchádzača (Príloha č. 1 Súťažných podkladov):

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	
Chemkostav, a.s.	splnil	
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	

• Vyhlásenie uchádzača, že súhlasí s podmienkami verejnej súťaže – (Príloha č. 2 Súťažných podkladov)

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	
Chemkostav, a.s.	splnil	

Metrostav Slovakia a.s.	splnil	
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	

- **Potvrdenia, doklady, dokumenty** ktorými uchádzači preukážu **splnenie podmienok účasti** vo verejnom obstarávaní požadované vo výzve na predkladanie ponúk, prostredníctvom ktorého bolo vyhlásené verejné obstarávanie a podľa oddielu *A.2 Podmienky účasti uchádzačov* týchto súťažných podkladov.

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	Predmetom samostatnej zápisnice	
Chemkostav, a.s.	Predmetom samostatnej zápisnice	
Metrostav Slovakia a.s.	Predmetom samostatnej zápisnice	
CONSTRUCT, s.r.o.	Predmetom samostatnej zápisnice	

- **Doklad o zložení zábezpeky** podľa bodu 15. súťažných podkladov

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	Predložil Bankovú záruku z UniCredit Banka– originál poštou doručená verejnému obstarávateľovi dňa: 21.04.2022. Banková záruka č. 03343-02-0063734 na sumu: 100 000,00 s dobou platnosti do 31.3.2023. Bankovú záruku z ČSOB ktorú uchádzač naskanoval do CP v systéme Josephine neberie verejný obstarávateľ do úvahy, nakoľko jej vypršala platnosť a túto bankovú záruku verejný obstarávateľ vrátil uchádzačovi keď predlžoval lehotu na viazanosť ponúk. Verejný obstarávateľ túto nezrovnalosť uchádzačovi oznámi v čase požiadania uchádzača o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 – viď. ďalšie body tejto zápisnice
Chemkostav, a.s.	splnil	Predložená banková záruka z ČSOB, a.s. č. BRATGO0003956 – so zaručeným el. podpisom priamo v CP v sume 100 000,00 EUR a v znení dodatku s predĺženou platnosťou záruky do 31.3.2023
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	Predložil Bankovú záruku z Komerčnej banky, a.s.– originál poštou doručená verejnému obstarávateľovi dňa: 8.4.2022. Banková záruka č. 2150120029 na sumu: 100 000,00 EUR a v znení dodatku s predĺženou dobou platnosti do 31.3.2023
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	Zábezpeku ponuky uhradil na účet verejného obstarávateľa 20.4.2022 v sume 100 000 EUR. Overené verejným obstarávateľom, pripísanie na účet 21.4.2022 VS: 36037991

- **Návrh zmluvy o dielo** podľa *B.3 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky*

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	Nepredložil aktuálny návrh zmluvy s upravenou lehotou realizácie a upravenou podmienkou nadobudnutia účinnosti zmluvy. Bol požiadany o vysvetlenie / opravu Návrhu zmluvy o dielo v zmysle § 53 ods. 1 ZVO- Uchádzač predložil podpísaný aktuálny Návrh zmluvy o dielo
Chemkostav, a.s.	splnil	
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	

- **Príloha č. 4 SP / príloha č. 1 Návrhu zmluvy o dielo - Ponukový položkový rozpočet** a aj v elektr. forme vo formáte .xls.

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka

H B H, a.s.	Požiadaný o vysvetlenie č. 2	<p>1) Uchádzač nenaceniť niektoré položky výkazu výmer: Časť 05.03.01 – Vodovodná prípojka – položka 32: „Montáž spätných klapiek DN80“ 1,000 ks Časť 06 VZT – Vzduchotechnika- položka č. 103: „Elektroinštalačný materiál“, 1,000 kpl Časť 08.03 – U3 pre vnútorný bazén B3 – položka č. 34: „Koleno 90° DN40“, 24,000 ks.</p> <p>V súťažných podkladoch je uvedené v časti A.1 Pokyny pre záujemcov a uchádzačov: - bod 14.6 : „Uchádzač musí vyplniť príslušnú tabuľku v časti A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia týchto súťažných podkladov a prílohu č. 4 Výkazu výmer tak, aby každá požadovaná cenová položka mala uvedenú kladnú číselnú hodnotu, ktorá nesmie byť vyjadrená číslom „0“.“</p> <p>V SP je uvedené v časti B.2 Spôsob určenia ceny : - bod 4 : „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet (príloha č. 4 SP). V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú <u>len na časť predmetu zákazky</u> a takáto ponuka bude vylúčená. Verejný obstarávateľ požaduje, aby každá požadovaná cenová položka mala uvedenú kladnú číselnú hodnotu, ktorá nesmie byť vyjadrená číslom „0“.</p> <p>A v časti SP A.1 Pokyny pre záujemcov a uchádzačov je uvedené: - bod 3.1. „Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Uchádzač musí predložiť <u>cenovú ponuku na celý predmet zákazky</u> podľa špecifikácie predmetu zákazky uvedenej v oddieli B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“</p> <p>Aj napriek vyššie uvedenému, a v zmysle metodických usmernení vydaných UVO-m, verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie neocenenia týchto položiek a akým spôsobom preukazuje predloženie ponuky na celý predmet zákazky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.</p> <p>V metodickom usmernení UVO č. 10298-5000/2021 uvádza napr. nasledovné v obdobnom prípade: „....ak v rámci vyhodnocovania ponúk došlo k situácii, kedy kontrolovaný zistil rozpor s požiadavkami na predmet zákazky, mal tieto skutočnosti ďalej skúmať, napr. požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO a k vylúčeniu pristúpiť až vtedy, keď si je jednoznačne istý a vie preukázať právny dôvod na vylúčenie“ UVO ďalej uvádza, že tak, ako vyplýva z konštantnej rozhodovacej praxe úradu, vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača a ide tak o nástroj „ultima ratio“. Ak verejný obstarávateľ pristúpi k vylúčeniu, mal by to založiť na jednoznačnom naplnení dôvodu, na ktorý sa odvoláva.</p> <p>Uchádzač predložil vysvetlenie, v ktorom uvádza že položky ktoré neboli nacenené v skutočnosti nacenené sú v iných položkách. Ceny z týchto iných položiek opravil uchádzač vo výkaze výmer Časť 05.03.01 – Vodovodná prípojka – položka 32: „Montáž spätných klapiek DN80“ 1,000 ks - montáž je zarátaná v cene materiálu položky č. 33 Časť 06 VZT – Vzduchotechnika- položka č. 103: „Elektroinštalačný materiál“, 1,000 kpl – materiál je zarátaný v montáži položky č. 1, 19, 49, 88, 96 Časť 08.03 – U3 pre vnútorný bazén B3 – položka č. 34: „Koleno 90° DN40“, 24,000 ks. – zarátané v jednotkovej cene montáže úpravovne vody UV 3, p.č. 1. Uchádzač ich vysvetlením rozdelil - nacenil položkovite,</p> <p>2) Ďalej vo svojej CP uchádzač predložil nacenенý výkaz výmer, pričom niektoré položky výkazu výmer nacenil kumulatívne jednou jednotkovou cenou, viď žiadosť o vysvetlenie.</p> <p>Verejný obstarávateľ neumožňoval v Súťažných podkladoch naceňovať niektoré položky kumulatívnu jednotkou cenou, z tohto dôvodu je požiadaný o vysvetlenie a vykonanie nápravy</p> <p>Všetky položky uchádzač vysvetlením nacenil jednotlivo, nie kumulatívne. Avšak pri položke 2 a 4 v časti 09.01 SAUNA SUCHÁ bude uchádzač požiadaný o vysvetlenie opätovne, nakoľko rozdelil cenu inej položky ako z tej položky ktorú naceňoval kumulatívne (namiesto položky 2 rozdelil cenu z položky 3)</p> <p>3) V predložennom nacenennom výkaze výmer uchádzač, pri niektorých nižšie uvedených položkách uviedol ceny, ktoré na základe porovnania s cenami v týchto položkách</p>
-------------	------------------------------	--

		<p>v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou, na základe ktorého bola určená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenami v týchto položkách ostatných uchádzačov, vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedené ceny je možné realizovať plnenie zákazky, čo by mohlo viesť k nedokončeniu diela alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny v priebehu realizácie diela. Tieto ceny v nižšie uvedených položkách sú nižšie min. o 90 % za každú nižšie uvedenú položku v porovnaní s rozpočtom odborne spôsobilej osoby a s rozpočtami ostatných uchádzačov: <u>* položky sú uvedené nižšie v tabuľke a v samotnej žiadosti o vysvetlenie uchádzačovi.</u> Uchádzač predložil vysvetlenie, že pri tvorbe jednotkovej ceny došlo k posunutiu desatinnej čiarky okrem položky č. 77, kde uviedol uchádzač vysvetlenie že v tejto položke 77 má zarátaný iba presun hmôt. Samotnú dodávku a montáž má uchádzač zarátaný v položke 76. K položke 77 zároveň predložil CP</p>
		<p>4) V predloženom nacenenom výkaze výmer uchádzač pri jednej položke uviedol cenu, ktorá je v porovnaní s cenami v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenou v tejto položke ostatných uchádzačov, neprimeraná. Túto cenu, aj keď sa jedná o cenu pred el. aukciou, je potrebné verejnému obstarávateľovi vysvetliť, ak sa v el. aukcii neupraví, nakoľko verejný obstarávateľ má povinnosť s verejnými financiami nakladať hospodárne a efektívne.</p> <p>Uchádzačom ponúkaná cena za položku č. 37 v časti 02.04: „Rebrík - s následnými stupňami L=5,23m ku kanalizačnej revíznej šachte TEGRA 1000 NG, WAVIN“ “ je o 53 267,20 EUR vyššia ako cena v rozpočte odborne spôsobilej osoby, a obdobne vyššia ako aj v rozpočtoch ďalších uchádzačov, v priemere vyššia o 53 215,97 EUR, čo predstavuje 140,15 násobok ceny v porovnaní s cenou odborne spôsobilej osoby a 123,61 násobok priemernej ceny ostatných uchádzačov <u>Vid' Žiadosť o vysvetlenie.</u> Uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že bude predmetom znižovania v el. aukcii. Napriek uvedenému zmenil cenu už v priamo v ponuke pred. el. aukciou, bude požiadany o opätovné vysvetlenie ponuky, v ktorom bude uchádzač upozornený že týmto znížením ceny položky č. 37, ktoré neodôvodnil chybou v písaní v posune desatinnej čiarky ale upravil cenu tak aby celková cena diela bola rovnaká ako pred vysvetlením - je zmenou ponuky. Uchádzač keďže neodôvodnil cenu v položke 37 ako chybu v desatinnej čiarky, musí zachovať cenu v tejto položke č. 37 a môže ju znížiť až v el. aukcii. Tzn. že celková cena za dielo ponúknutá uchádzačom musí byť po vysvetlení vyššia z dôvodu posunu desatinnej čiarky v položkách uvedených v tabuľke tejto zápisnice. Takáto oprava chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za zmenu ponuky. Uvedená zmena ceny nemá ani vplyv na výsledok VO nakoľko sa bude konať el. aukcia a zmenou úpravou ceny sa uchádzač neposúva na lepšie / nižšie miesto v poradí.</p> <p>Celková cena diela – aktualizovaná bude opravovaná aj v iných dokumentoch ponuky – uchádzač požiadany o vysvetlenie / doplnenie podľa § 53 ods. 1 ZVO</p>
		<p>5) Uchádzač predložil vyplnený a potvrdený <u>neaktuálny</u> Návrh zmluvy o dielo. Návrh zmluvy o dielo bol upravený dňa 25.03.2022 kedy verejný obstarávateľ zodpovedal otázky záujemcov 2 až 16. Následne s ďalšími opravami súťažných podkladov, na základe ďalších žiadostí o vysvetlenie od záujemcov, sa tento návrh zmluvy o dielo nemenil a v upravovaných verziách SP ostal návrh zmluvy rovnaký ako dňa 25.03.2022. V návrhu ZoD sa upravovala lehota realizácie z 24 na 14 mesiacov a upravoval sa moment nadobudnutia účinnosti zmluvy. Verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie / predloženie vyplneného a potvrdeného aktuálneho znenia Návrhu zmluvy o dielo. – Uchádzač vo svojom vysvetlení doplnil správny návrh zmluvy o dielo</p>

		<p>Verejný obstarávateľ zároveň dáva uchádzačovi na vedomie, že predložil Bankovú záruku z UniCredit Banka – originál poštou doručená verejnému obstarávateľovi dňa: 21.04.2022. Banková záruka č. 03343-02-0063734 na sumu: 100 000,00 EUR s dobou platnosti do 31.3.2023. Zároveň však predložil Bankovú záruku z ČSOB, a.s. ktorú uchádzač nascanoval do CP v systéme Josephine. Túto bankovú záruku neberie verejný obstarávateľ do úvahy, nakoľko jej vypršala platnosť v roku 2022 a táto banková záruka z ČSOB a.s. bola uchádzačovi vrátená v čase predlžovania lehoty viazanosti ponúk verejný obstarávateľom. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie len v prípade, ak vyššie uvedené neplatí, tak ako uviedol verejný obstarávateľ.</p>
		<p>Verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní vysvetlenia uchádzača si všimol že nenacenoval niektoré položky v nasledovných častiach</p> <ul style="list-style-type: none"> - v časti 08.01 – U1 pre vnútorný bazén B1 – položka č. 6: voľná položka - možnosť doplniť strednotlaký UV žiarič do systému úpravy vody na zvýšenie hygienickej nezávadnosti vody - v časti 08.02 - U2 pre whirlpool B2 – položka č. 17: voľná položka - možnosť doplniť strednotlaký UV žiarič do systému úpravy vody na zvýšenie hygienickej nezávadnosti vody - v časti 08.03 - U3 pre detský bazén B3 – položka č. 5 voľná položka - možnosť doplniť strednotlaký UV žiarič do systému úpravy vody na zvýšenie hygienickej nezávadnosti vody „ <p>Z tohto dôvodu bude požiadaná o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO. Verejný obstarávateľ / odborne spôsobilá osoba ktorá vypracovala rozpočet nedopatrením neodstránil v názve položky výraz „voľná položka“. Verejný obstarávateľ si túto chybu v písaní všimol až pri vyhodnocovaní predmetu zákazky pred el. aukciou a ani žiaden záujemca v čase predkladania ponúk nepodal žiadosť o vysvetlenie / žiadosť o nápravu v tejto veci a ostatní uchádzači nacenovali tieto uvedené 3 položky s poznámkou „voliteľná položka“ Uvedené položky sú podľa vyjadrenia projektanta potrebné realizovať a uchádzači musia mať pred konaním el. aukcie rovnaké podmienky a z tohto dôvodu bude požiadaná uchádzač o opravu cenovej ponuky z dôvodu chyby v písaní verejného obstarávateľa. Nenacenením týchto položiek by mal uchádzač výhodu oproti ostatným v el. aukcii, nakoľko cena v týchto 3 položkách v rozpočte odborne spôsobilej osoby je: 35 445,00 EUR bez DPH a zároveň by neboli ponuky porovnateľné pre vyhodnocovanie. Celková cena uchádzača sa môže zmeniť a musí byť opravená vo všetkých dokumentoch CP.</p>
Chemkostav, a.s.	splnil	<p>V predloženej nacenenej výkaze výmer uchádzač, pri niektorých nižšie uvedených položkách uviedol ceny, ktoré na základe porovnania s cenami v týchto položkách v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou na základe ktorého bola určená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenami v týchto položkách ostatných uchádzačov, vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedené ceny je možné realizovať plnenie zákazky, čo by mohlo viesť k nedokončeniu diela alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny v priebehu realizácie diela. Tieto ceny v nižšie uvedených položkách sú nižšie min. o 70 % za každú nižšie uvedenú položku v porovnaní s rozpočtom odborne spôsobilej osoby a s rozpočtami ostatných uchádzačov. Zároveň bude uchádzač požiadaná o vysvetlenie či v položkách č. 17 a 132 má v jednotkovej cene za montáž zarátanú aj jednotkovú cenu za materiál?</p> <p><i>* položky sú uvedené nižšie v tabuľke a v samotnej žiadosti o vysvetlenie uchádzačovi.</i></p> <p>Uchádzač predložil vysvetlenie v ktorom uviedol že cena v položke č. 17 je síce uvedená za montáž ale obsahuje aj jednotkovú cenu za materiál – preukazuje rozborom ceny vrátane ponuky materiálu od dodávateľa. V Ďalších položkách 132, 162, 163 došlo pri naceňovaní k technickej chybe v písaní ale vzhľadom na položku č. 35 „Vlnovcová šachtová rúra TEGRA NG“ kde uchádzač naopak nacenil túto položku neobvykle vysoko, čo bolo taktiež predmetom žiadosti o vysvetlenie, náklady v súvislosti s výraznejším rozdielom v cenách daných položiek vie uchádzač vykryť cenou danej položky, čím je možné položky realizovať v daných a to chybne uvedených cenách s vykrytím</p>

		<p>možných nákladov z ceny položky č. 35 ocenenou neobvykle vyššou cenou.</p>
		<p>V predloženom nacenenom výkaze výmer uchádzač pri jednej položke uviedol cenu, ktorá je v porovnaní s cenou v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenou v tejto položke ostatných uchádzačov, neprimeraná. Túto cenu, aj keď sa jedná o cenu pred el. aukciou, je potrebné verejnému obstarávateľovi vysvetliť, ak sa v el. aukcii neupraví, nakoľko verejný obstarávateľ musí s verejnými financiami nakladať hospodárne a efektívne.</p> <p>Uchádzačom ponúkaná cena v časti 02.04 - Protipovodňové opatrenia-čiastočná vetva c (od šachty RŠ2 po šachtu Š3) v položke č. 35 Vlnovcová šachtová rúra TEGRA NG 1000- ID 1000x6000, WAVIN je o 36 169,20 EUR vyššia ako cena v rozpočte odborne spôsobilej osoby, a obdobne vyššia ako aj v rozpočtoch ďalších uchádzačov v priemere o 27 764,57 EUR, čo predstavuje 121,88 násobok ceny v rozpočte odborne spôsobilej osoby a 88,04 násobok priemernej ceny ostatných uchádzačov. <u>Vid' Žiadosť o vysvetlenie.</u></p> <p>Uchádzač predložil vysvetlenie v ktorom uviedol, že pri ocenení danej položky došlo k technickej chybe v písaní a to uvedením ceny, ktorá je neprimerane vysoká oproti cenám za položku na trhu. Danú položku uchádzač nemení, nakoľko v el. aukcii je priestor na zníženie tejto ceny, pričom sa zohľadní skutočnosť vykrytia nákladov cien identifikovaných položiek s nízkou cenou – uvedené vyššie v zápisnici.</p>
		<p>V predloženom nacenenom výkaze výmer uchádzač, pri jednej položke uviedol cenu, ktoré na základe porovnania s cenou v tejto položke v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou na základe ktorého bola určená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenou v tejto položke ostatných uchádzačov, vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedenú cenu je možné realizovať plnenie zákazky, čo by mohlo viesť k navýšeniu pôvodnej ponukovej ceny v priebehu realizácie diela. Táto cena v nižšie uvedenej položke je nižšia min. o 80 % v porovnaní s rozpočtom odborne spôsobilej osoby a s rozpočtami ostatných uchádzačov.</p> <p><u>* položka je uvedená nižšie v tabuľke a v samotnej žiadosti o vysvetlenie uchádzačovi.</u></p> <p>Uchádzač predložil s vysvetlením rozbor danej ceny.</p>
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	<p>V predloženom nacenenom výkaze výmer uchádzač pri dvoch položkách uviedol cenu, ktorá je v porovnaní s cenou v rozpočte vypracovaného odborne spôsobilou osobou na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky, ako aj s cenou týchto položkách ostatných uchádzačov, neprimeraná. Túto cenu, aj keď sa jedná o cenu pred el. aukciou, je potrebné verejnému obstarávateľovi vysvetliť, ak sa v el. aukcii neupraví, nakoľko verejný obstarávateľ je povinný s verejnými financiami nakladať hospodárne a efektívne.</p> <p>Uchádzačom ponúkaná cena v časti 03.04 Trafostanica v položke č. 1 „Skríňa RE plastová, trojfázová“ je o 9168,226 EUR vyššia ako cena v rozpočte odborne spôsobilej osoby, a obdobne vyššia ako aj v rozpočtoch ďalších uchádzačov v priemere o 8981,27 EUR, čo predstavuje 363,75 násobok ceny v rozpočte odborne spôsobilej osoby a 43,2 násobok priemernej ceny ostatných uchádzačov.</p> <p>Uchádzačom ponúkaná cena v časti 03.04 Trafostanica v položke č. 2 „Skríňa elektromerová RE typ USM“ je o 12 480,08 EUR vyššia ako cena v rozpočte odborne spôsobilej osoby, a obdobne vyššia ako aj v rozpočtoch ďalších uchádzačov v priemere o 11 943,53 EUR, čo predstavuje 25,16 násobok ceny v rozpočte odborne spôsobilej osoby a 12,34 násobok priemernej ceny ostatných uchádzačov. <u>Vid' Žiadosť o vysvetlenie.</u></p> <p>Uchádzač predložil vysvetlenie v ktorom uvádza, že sa jedná o ceny pred el. aukciou. Zároveň však uvádza, že ceny boli poskytnuté uchádzačovi od výrobcov trafostanice. Ďalej uchádzač uviedol že ceny rozpísal do položiek a že predmetné položky obsahujú aj náklady, ktoré neboli priamo vo výkaze výmer vypísané ako napr. dopravné náklady,</p>

		náklady na dopravný žeriav a jeho obsluhu, revízne správy, káblov=prepoj, doprava technikov subdodávateľa,
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	

* položky z výkazu výmer uchádzača H B H, a.s., ktoré vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedené ceny je možné realizovať plnenie zákazky a ktoré sú predmetom žiadosti o vysvetlenie:

Č.	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom uchádzača H B H, a.s.	PHZ (určená odbornou spôsobilou osobou)	% vyjadrenie (cena H B H a.s. o .. % nižšia ako PHZ)	Cena uchádzača na 2. mieste v poradí: Chemkostav, a.s.	% vyjadrenie (cena H B H a.s. o .. % nižšia ako cena uchádzača na 2. mieste v poradí: Chemkostav, a.s.)	cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí	% vyjadrenie (cena H B H a.s. o .. % nižšia ako cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí)
Časť 03.03 – Elektrická prípojka NN, silnoprúd											
240	LED svetidlo, zavesená montáž medzi lameli, 230V, 5500lm, 35W, DALI, IP54	ks	39	6,600	257,400	13 455,00	98,09	4 292,34	94,00	4 548,83	94,34
Časť 03.08 – Hlasová signalizácia požiaru											
16	Digitálne LED hodiny jednostranné, viacriadkové so zobrazením času a teploty(4x)	ks	1	31,625	31,625	950,00	96,67	421,16	92,49	1 483,61	97,87
Časť 03.12 – Elektronický systém obsluhy klienta a kontroly vstupov											
51	Šatníková skrinka s HPL dverami typ SZS 33AH	ks	24	116,886	2 805,264	36 043,20	92,22	34 458,24	91,86	47 750,80	94,13
Časť 03.13 – Fotovoltaická elektrárň 61,38 kWp											
4	Konštrukcia (system trapezový plech)	sada	1	94,875	94,875	11 675,00	99,19	7 108,31	98,67	10 192,30	99,07
18	Konštrukcia (system trapezový plech)	sada	1	31,625	31,625	3 480,00	99,09	1 719,75	98,16	3 762,70	99,16
Časť 05.02 – Zdravotechnická inštalácia											
77	Montáž odvodňovacieho systému	%			31,250	2 673,51	98,83	3 275,72		3 477,07	99,10

*položky z výkazu výmer uchádzača Chemkostav, a.s., ktoré vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedené ceny je možné realizovať plnenie zákazky a ktoré sú predmetom žiadosti o vysvetlenie:

Č.	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom uchádzača Chemkostav a.s	PHZ (určená odbornou spôsobilou osobou)	% vyjadrenie (cena Chemkostav a.s. o .. % nižšia ako PHZ)	Cena uchádzača na 1. mieste v poradí: H B H a.s.	% vyjadrenie (cena Chemkostav a.s. o .. % nižšia ako cena uchádzača na 1. mieste v poradí: H B H a.s.)	cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí	% vyjadrenie (cena Chemkostav a.s. o .. % nižšia ako cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí)
----	-------	----	-----------------	-----------------	--------------------------------------	---	---	--	--	---	---

											miestach v poradí
Časť	S.02 – Horná stavba										
17.	Cementový spádový poter ASO-SEM, triedy CT-C40-F6, hr. 50 mm	m2	907,19	Cena J. materiál 0,000 Cena J. montáž 14,400	13 063,536	55 682,42	76,54	67 014,13	80,51	56 735,66	76,97
132	Oplechovanie muriva a atík z poplastovaného plechu, vrátane rohov r.š. 324 mm	M	164,15	Cena J. materiál 0,000 Cena J. montáž 2,920	479,318	3 393,15	85,87	5 334,88	91,02	5 282,35	90,93
162	Montáž zábradlia nerezové na terasy a balkóny, výplň rebrovanie, kotvenie do podlahy	m	44,02	Cena J. materiál 0,240 Cena J. montáž 0,650	39,178	2 076,47	98,11	1 540,70	97,46	2 264,39	98,27
163	Zábradlie nerezové, 3 x madlo kruhové, výška 900 mm, kotvenie do podlahy	M	44,02	Cena J. materiál 7,890	347,318	13 455,00	97,42	8 583,90	95,95	12 939,24	97,32

*položky z výkazu výmer uchádzača Metrostav Slovakia a.s., ktoré vyvolávajú dôvodné pochybnosti, že za uvedené ceny je možné realizovať plnenie zákazky a ktoré sú predmetom žiadosti o vysvetlenie:

Č.	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom uchádzača Metrostav a.s.	PHZ (určená odbornou spôsobilou osobou)	% vyjadrenie (cena Metrostav a.s. o .. % nižšia ako PHZ)	Cena uchádzača na 1. mieste v poradí: H B H a.s.	% vyjadrenie (cena Metrostav a.s. o .. % nižšia ako cena uchádzača na 1. mieste v poradí: H B H a.s.)	cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí	% vyjadrenie (cena Metrostav a.s. o .. % nižšia ako cena priemerná za uchádzačov na ďalších miestach v poradí)
Časť	06 VZT - Vzduchotechnika										
102	Nastavenie, zaregulovanie, odskúšanie, uvedenie do prevádzky, zaškolenie obsluhy, skúšobná prevádzka	Nh	72,00	3,68	264,960	2 880,000	90,80	1 587,60	83,31	1 782,48	85,14

• Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek v podobe prílohy č. 6

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	Nepredložil zoznam ekv. položiek
Chemkostav, a.s.	splnil	Nepredložil zoznam ekv. položiek
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	Nepredložil zoznam ekv. položiek
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	Nepredložil zoznam ekv. položiek

• Príloha č. 2 Návrhu zmluvy o dielo - Zoznam subdodávateľov

Obchodné meno uchádzača	záznam o splnení / dôvod vylúčenia	Poznámka
H B H, a.s.	splnil	V čase predloženia CP nie sú uchádzačovi známi subdodávateľia
Chemkostav, a.s.	splnil	V čase predloženia CP nie sú uchádzačovi známi subdodávateľia
Metrostav Slovakia a.s.	splnil	V čase predloženia CP nie sú uchádzačovi známi subdodávateľia
CONSTRUCT, s.r.o.	splnil	V čase predloženia CP nie sú uchádzačovi známi subdodávateľia

- **Hodnotiaci formulár** - dokument s označením „Hodnotiaci formulár“ s doplnenými návrhmi na plnenie kritéria určeného na hodnotenie ponúk vo vzťahu k predmetu zákazky, vrátane svojich identifikačných údajov – podľa vzoru uvedeného v **bode 4 oddielu A.3. Kritéria na hodnotenie ponúk** a *pravidlá ich uplatnenia* týchto súťažných podkladov.

Návrhy uchádzačov v zmysle kritéria: Celková cena v EUR s DPH

Obchodné meno	IČO	Celková cena v EUR s DPH	Predbežné poradie
H B H, a.s.	31617913	5 580 245,09	1.
Chemkostav, a.s.	36191892	5 734 626,99	2.
Metrostav Slovakia a.s.	47144190	5 970 000,00	3.
CONSTRUCT, s.r.o.	36037991	6 780 842,47	4.

c) Zoznam uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 a 2 ZVO:

- Uchádzač **H B H, a.s.** bude požiadaný o vysvetlenie CP – predmetu zákazky podľa § 53 ods. 1 ZVO v zmysle vyššie uvedeného v zápisnici a v zmysle samotnej žiadosti o vysvetlenie

d) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Po vyhodnotení predložených ponúk v zmysle splnenia požiadaviek na predmet zákazky, zloženia zábezpeky a návrhu na plnenie kritérií nebol vylúčený žiadny uchádzač.

e) Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky alebo ponúk podpísaný všetkými účastníkmi

Neboli potrebné žiadne osobné konzultácie.

f) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:

Nevyskytlo sa

g) Zdôvodnenie úspešnosti ponuky alebo ponúk:

Predbežné poradie ponúk pred. el. aukciou bude zostavené až pod odpovedi uchádzača na žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO spolu s vyhodnotením podmienok účasti, a konečné poradie a úspešnosť / neúspešnosť ponuky až na základe výsledkov elektronickej aukcie.

h) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Všetci členovia komisie zápisnicu podpísali bez výhrad.

V Lučenci dňa: 08.06.2022

Členovia komisie

1. Mgr. Pavol Baculík – predseda výberovej komisie

.....

2. Ing. Igor Haluška – člen výberovej komisie

3. JUDr. Jozef Oravec - člen výberovej komisie

4. Ing. Pavol Chodúr - člen výberovej komisie

5. Ing. Vojtech Ottmár - člen výberovej komisie

Členovia bez práva vyhodnocovať:

6. Tomáš Šurik - člen bez práva vyhodnocovať

7. Ing. Katarína Magová - člen bez práva vyhodnocovať

8. Ing. Vladimír Lipovský - člen bez práva vyhodnocovať